

AnatomyTOOL Enquête resultaten

Docenten

O.P. Gobée, afd. anatomie en embryologie, LUMC, Leiden, 1 sept. 2021

Inhoud

INTRODUCTIE	3
DANKWOORD	3
BESCHOUWING	4
RESPONS EN REPRESENTATIVITEIT	4
IN HOEVERRE BEHOEFTE AAN OPEN MATERIAAL?	4
DAADWERKELIJK GEBRUIK ONDERWIJSMATERIAAL EN GEBRUIK ANATOMYTOOL	6
ASPECTEN DIE DE KEUZE VAN ONDERWIJSMATERIAAL BEPALEN	9
REDENEN VOOR WEL OF NIET GEBRUIK OPEN MATERIAAL	10
NUT EN BEOORDELING ANATOMYTOOL	11
ZELF DELEN MATERIAAL	12
AANBEVELINGEN	13
DATA	14
SECTIE 1. INSTELLING	15
VRAAG 1. AAN WELKE INSTELLING BENT U VERBONDEN?	15
SECTIE 2. GEBRUIK VAN ONDERWIJSMATERIALEN	16
VRAAG 2. KUNT U AANGEVEN WAAROM U WEL OF NIET COMMERCIEEL MATERIAAL GEBRUIKT?	16
VRAAG 3. KUNT U AANGEVEN WAAROM U WEL OF NIET OPEN MATERIAAL (MET CREATIVE COMMONS LICENTIE OF PUBLIEK DOMEIN) GEBRUIKT?	16
VRAAG 4. IN HOEVERRE HEEFT U – WEL OF GEEN – BELANG BIJ HET GEBRUIKEN VAN OPEN ONDERWIJSMATERIALEN (ZOALS OP ANATOMYTOOL TE VINDEN) IN UW ONDERWIJS?	16
VRAAG 5. BETREFFENDE EVT. GEBRUIK OPEN MATERIAAL, WAAR VANDAAN HEEFT U DIT VERKREGEN? HOEVEEL MOEITE HEEFT HET U GEKOST DIT TE VINDEN EN VERKRIJGEN? WAT WAS DAARBIJ BEHULPZAAM OF BELEMMEREND?	17
VRAAG 6&7. GEEF AUB EEN SCHATTING HOE GROOT HET AANDEEL IS IN UW ONDERWIJS VAN RESP. COMMERCIEEL, ZELF GEMAAKT EN OPEN MATERIAAL (NB: DE PERCENTAGES VAN DE CATEGORIEËN MOETEN SAMEN 100% ZIJN).	18
VRAAG 8&9. WELKE ASPECTEN ZIJN VOOR U BELANGRIJK BIJ DE KEUZE VAN UW ONDERWIJSMATERIAAL?	21
SECTIE 3. AUTEURSRECHTEN	23
VRAAG 10. IN HOEVERRE ERVAART U BINNEN UW INSTELLING EN/OF AFDELING DRUK OF PRIKKELS OM MINDER AUTEURSRECHTELIJK BESCHERMD ONDERWIJSMATERIAAL (WAARVOOR LICENTIEKOSTEN BETAALD MOETEN WORDEN) TE GEBRUIKEN?	23
VRAAG 11. IN HOEVERRE BENT U BEKEND MET HET CREATIVE COMMONS (CC) LICENTIESYSTEEM?	24
SECTIE 4. DELEN VAN ONDERWIJSMATERIAAL	25
VRAAG 12. ALS U ZELF ONDERWIJSMATERIAAL MAAKTE OF DAARAAN BIJDROEG: DEELDE U DIT DOOR U GEMAAKTE ONDERWIJSMATERIAAL? ZO JA, HOE OPEN?	25
VRAAG 13. KUNT U TOELICHTEN WAAROM U MATERIALEN DIE U MAAKTE WEL OF NIET OPEN TER BESCHIKKING STELDE?	25
VRAAG 14. WAT ZOU U STIMULEREN OM MATERIALEN DIE U MAAKTE OPEN TE DELEN?	26

SECTIE 5. ANATOMYTOOL	27
VRAAG 15. HOE VAAK HEEFT U DE AFGELOPEN TWEE JAAR ANATOMYTOOL GEBRUIKT?	27
VRAAG 16. KUNT U TOELICHTEN WAAROM U ANATOMYTOOL WEL OF JUIST NIET GEBRUIKT?	27
VRAAG 17. WELKE VAN DE VOLGENDE MATERIALEN OF FUNCTIES VAN ANATOMYTOOL HEEFT U (DE AFGELOPEN TWEE JAAR) GEBRUIKT EN HOE VAAK?	28
VRAAG 18 T/M 23. KUNT U SCHATTEN HOEVEEL VAN DE VOLGENDE MATERIALEN VAN ANATOMYTOOL U IN UW ONDERWIJS HEEFT GEBRUIKT?	29
VRAAG 24. WELK ONDERDEEL VAN ANATOMYTOOL IS VOOR U HET AANTREKKELIJKST OF NUTTIGST? WAAROM?	30
VRAAG 25. WAT VINDT U VAN DE MATERIALEN? KWALITEIT, KWANTITEIT, BRUIKBAARHEID, WELKE TYPE MATERIALEN VIND U NUTTIG OF JUIST NIET NUTTIG?	31
VRAAG 26. WAT VINDT U VAN HET FUNCTIONEREN VAN HET PLATFORM ANATOMYTOOL? STERKE KANTEN/ ZWAKKE KANTEN?	31
VRAAG 27. DE NAV RICHT EEN WERKGROEP OP VOOR ANATOMYTOOL. WAT IS VOOR U HET BELANGRIJKSTE ASPECT WAARAAN GEWERKT ZOU MOETEN WORDEN?	32
VRAAG 28. ZOU U IETS KUNNEN EN WILLEN BIJDRAGEN AAN ANATOMYTOOL? ZO JA, WAT? HEEFT U INTERESSE IN DE NAV WERKGROEP DEEL TE NEMEN?	32
VRAAG 29. HEEFT U NOG VERDERE SUGGESTIES VOOR ANATOMYTOOL OF VOOR HET BEVORDEREN VAN OPEN ANATOMIE ONDERWIJSMATERIAAL, OF WILT U NOG IETS ANDERS TOEVOEGEN?	32

Dit rapport is gelicentieerd onder licentie:
Creative Commons Attribution ShareAlike Int. 4.0



Introductie

Dit document geeft de resultaten weer van een enquête over AnatomyTOOL en open onderwijsmaterialen gehouden onder docenten anatomie in Nederland en Vlaanderen. Deze (online) enquête werd gehouden in juli 2021 en werd uitgezonden door de Nederlandse Anatomen Vereniging (NAV) naar diens leden.

Het eerste hoofdstuk van dit document is een beschouwing van de resultaten. De daarna volgende hoofdstukken ('DATA') geven de daadwerkelijke resultaten weer.

Bij dit document behoort een spreadsheet (AnatomyTOOL Enquête resultaten Docenten DEF.xlsx) met de originele antwoorden en de analyses en berekeningen. Deze bevat soms ook nog uitgebreidere diagrammen en schema's dan in dit document gegeven. In die gevallen wordt dat in dit document genoemd.

NB: in dit document worden de termen 'respondenten' en 'docenten' door elkaar heen gebruikt, omdat de respondenten allen docenten anatomie zijn.

Dankwoord

Graag bedank ik Dai-Syna Cuijpers, BSc., studente LUMC, voor de professionele, zeer goede en snelle uitwerking en spreadsheet-analyse van de enquêtes, en het schrijven van het data-deel van dit rapport, wat het mogelijk maakte, met slechts beperkte nabewerking, dit rapport en de bijgaande spreadsheet in de slechts korte beschikbare tijd op te leveren.

Ook bedank ik de Stuurgroep-leden van het AnatomyTOOL project voor het beoordelen van de enquête en prof.dr. Ronald Bleys en dr. Geert Schenk, bestuursleden NAV, en mevrouw Henriette Schakel-Spek, secretaresse UMCU, voor het uitsturen van de enquête naar alle NAV leden.

Beschouwing

Respons en representativiteit

[Vraag 1] 60% van alle universitaire anatomie docenten in NL en Vlaanderen heeft de enquête ingevuld. Er waren inzendingen van 11 van de 13 universiteiten in Nederland en Vlaanderen en 1 HBO. Daarmee lijken de resultaten als goed representatief te beschouwen. Naar verwachting zal echter onder de non-responders (40% van de docenten) wel een groter aandeel zijn die niet of weinig geïnteresseerd is in AnatomyTOOL, meest waarschijnlijk omdat zij geen of weinig belang hechten aan open materiaal. Bij de interpretatie van de resultaten moet men dus waarschijnlijk toch rekening houden met enige bias in het voordeel van AnatomyTOOL en van open materiaal.

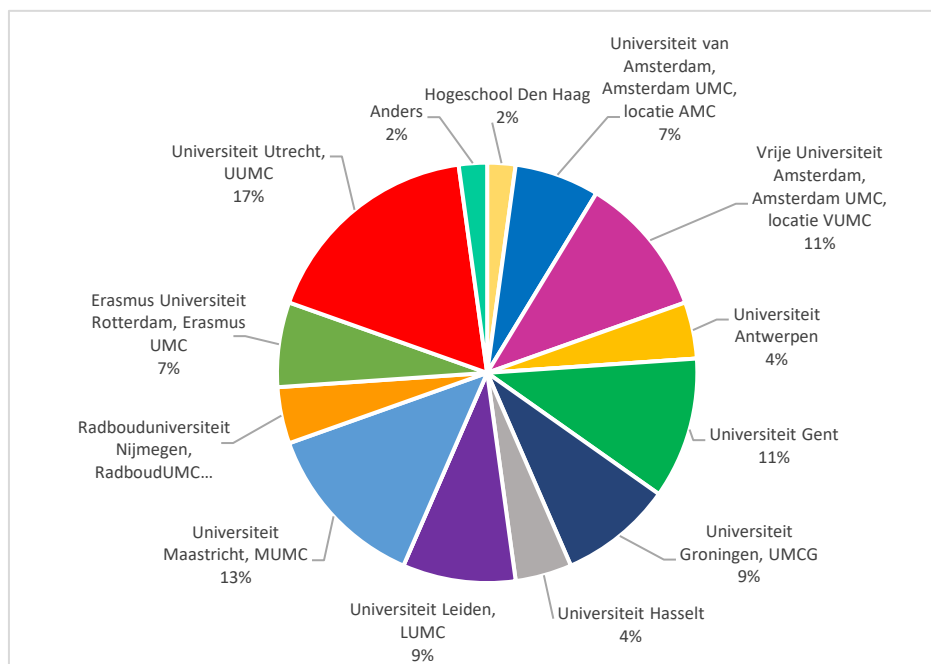


Fig. Instelling van respondenten

In hoeverre behoefte aan open materiaal?

Het gebruik van open onderwijsmaterialen door docenten begint bij het überhaupt hebben van een behoefte of noodzaak daartoe of het hebben van een belang daarbij.

[Vraag 4] 8 respondenten (19% v.d. antwoorden) geven aan *geen of weinig belang* daarbij te hebben. 31 respondenten (74% v.d. antwoorden) geeft aan wel belang te hebben. De redenen daarvoor verschillen echter. Bij slechts een derde daarvan - 10 respondenten (24% v.d. antwoorden) blijkt uit de toelichting dat men belang hecht aan het *open karakter op zich*. Bij nog eens een derde - 11 respondenten (26% v.d. antwoorden) lijkt het vooral te gaan om de ruime *makkelijke beschikbaarheid van een grote collectie* materialen waaruit men kan putten. De laatste derde - 10 respondenten (24% v.d. antwoorden) geeft

'belang' aan zonder de reden daarvan te specificeren. Vermoedelijk gaat het hier om dezelfde redenen - vanwege het open karakter op zich, dan wel vanwege de ruime makkelijke beschikbaarheid.

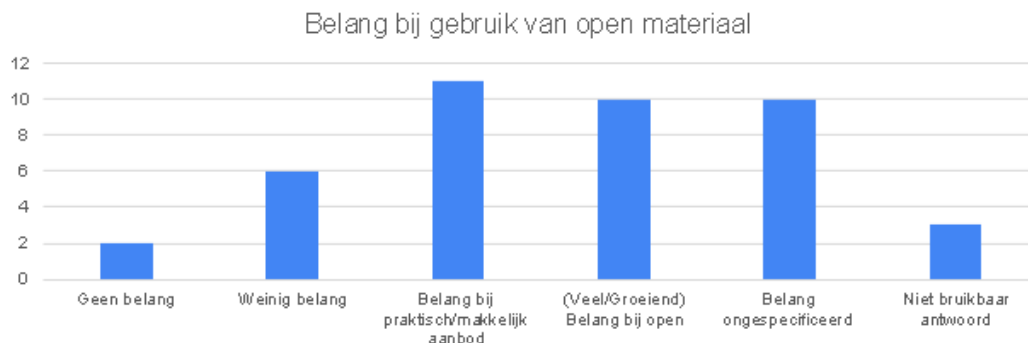


Fig. Aantallen respondenten die een bepaalde mate van belang bij open materiaal aangeven

Een aantal docenten lichten de reden verder toe: 8 respondenten geven aan dat het gaat *om überhaupt (geschikt) (beeld)materiaal te verkrijgen*, of variatie in aanbod te verkrijgen. Ook al hoeft dat niet per se om open materialen te gaan, maakt de grotere toegankelijkheid van open materiaal dit juist wel mogelijk. 9 respondenten geven redenen die specifiek zijn voor open materialen: vermijden copyright eisen (3 respondenten), een principiële wens om open materialen te gebruiken, bijv. om niet afhankelijk te zijn van uitgevers (3 respondenten), de kosten (2 respondenten) of omdat men open online e-learning maakt (1 respondent).

[Vraag 2] Pragmatische en gemak-redenen zijn een belangrijke factor waarom men commercieel materiaal gebruikt: omdat de instelling het inkocht (12 respondenten-18% v.d. antwoorden), omdat het makkelijk te vinden en gebruiksvriendelijk is (8 respondenten-12% v.d. antwoorden), of vanuit gewoonte of bekendheid (6 respondenten-9% v.d. antwoorden).

21 respondenten (31% v.d. antwoorden) gebruikt commercieel materiaal vanwege *didactische redenen*: omdat het kwalitatief hoogstaand is (12 respondenten-18% v.d. antwoorden) of vanwege herkenbaarheid voor studenten (9 respondenten-13% v.d. antwoorden).

[Vraag 3] Als redenen om juist open materiaal te gebruiken worden genoemd: vermijden copyright issues (8 respondenten-15% v.d. antwoorden), goedkoop of gratis voor studenten (5 respondenten-9%), meer variatie dan commercieel materiaal (5 respondenten-9% v.d. antwoorden), ook de makkelijke beschikbaarheid (in de zin van toegankelijkheid) (4 respondenten-8%), of het feit dat het gebruik van commercieel materiaal wordt ontmoedigd (3 respondenten-6% v.d. antwoorden).

[Vraag 10] De meerderheid van de docenten (26 respondenten-57% v.d. antwoorden) ervaart vanuit de instelling en/of afdeling geen of weinig druk of prikkels om minder auteursrechtelijk beschermd onderwijsmateriaal te gebruiken. Slechts een minderheid (8 respondenten-18%) ervaart wel een stijgende of hoge druk.

Samenvattend geeft slechts een minderheid (10 respondenten-24% v.d. antwoorden) van de docenten aan belang te hechten aan open materiaal vanwege het open karakter zelf. De belangrijkste redenen daarbij zijn het vermijden van copyright issues en kosten.

Terwijl pragmatische redenen en gemak - aankoop door de instelling en gebruikersvriendelijkheid - momenteel nog sterker werken in de richting van commercieel materiaal, benoemt een kleinere groep docenten juist pragmatische redenen ten faveure van het gebruik van open materiaal, namelijk diens toegankelijkheid en daardoor makkelijke beschikbaarheid. Ook het vermijden van copyright issues is een pragmatische reden.

Didactische redenen, met name de kwaliteit, werken momenteel eveneens nog sterker in de richting van commercieel materiaal; alhoewel enkele docenten juist didactische redenen geven voor het gebruik van open (of eigen) materiaal, namelijk: meer variatie bij open materiaal (5 respondenten-9% v.d. antwoorden) of juist tekortschietende kwaliteit van commercieel materiaal (4 respondenten-6% v.d. antwoorden).

Vanuit de instellingen ervaart de meerderheid van de respondenten weinig druk om auteursrechtelijk materiaal te vermijden. Daarentegen geven 12 respondenten (18% v.d. antwoorden) aan juist commercieel materiaal te gebruiken omdat de instelling of afdeling dat inkocht. Hier werkt de instelling het gebruik van open materiaal dus juist tegen.

Bij al deze resultaten moet men waarschijnlijk rekening houden met de bij vraag 1 beschreven vermoedelijke bias onder respondenten pro open materiaal.

De resultaten verklaren ook de discrepantie tussen het enthousiasme van docenten voor het idee van een platform voor open onderwijsmaterialen en de in het project gebleken beperkte bereidheid of mogelijkheid daaraan bij te dragen. Slechts een minderheid hecht belang aan de waarden van open onderwijs op zich. Zij zijn ook degenen die zich bereid tonen hiervoor inzet te leveren. Voor een waarschijnlijk grotere groep ligt het belang vooral in het 'halen', men waardeert vooral de gratis makkelijke beschikbaarheid van veel materialen. Maar ook juridische en beleidsmatige belemmeringen en onzekerheden en onzekerheden over de kwaliteit en de bruikbaarheid van gemaakte materialen werken het delen van materialen tegen, zoals verderop toegelicht in paragraaf 'zelf delen'.

Daadwerkelijk gebruik onderwijsmateriaal en gebruik AnatomyTOOL

[Vraag 6-7] Momenteel is een kwart van het gebruikte onderwijsmateriaal gemiddeld over alle instellingen in Nederland en Vlaanderen al open, iets minder dan de helft is commercieel, en ruim een kwart is zelf of binnen de afdeling gemaakt. Vanwege de bij vraag 1 genoemde verwachte bias pro open materiaal in deze enquête ligt het aandeel open materiaal in werkelijkheid waarschijnlijk wat lager en het aandeel commercieel materiaal wat hoger.

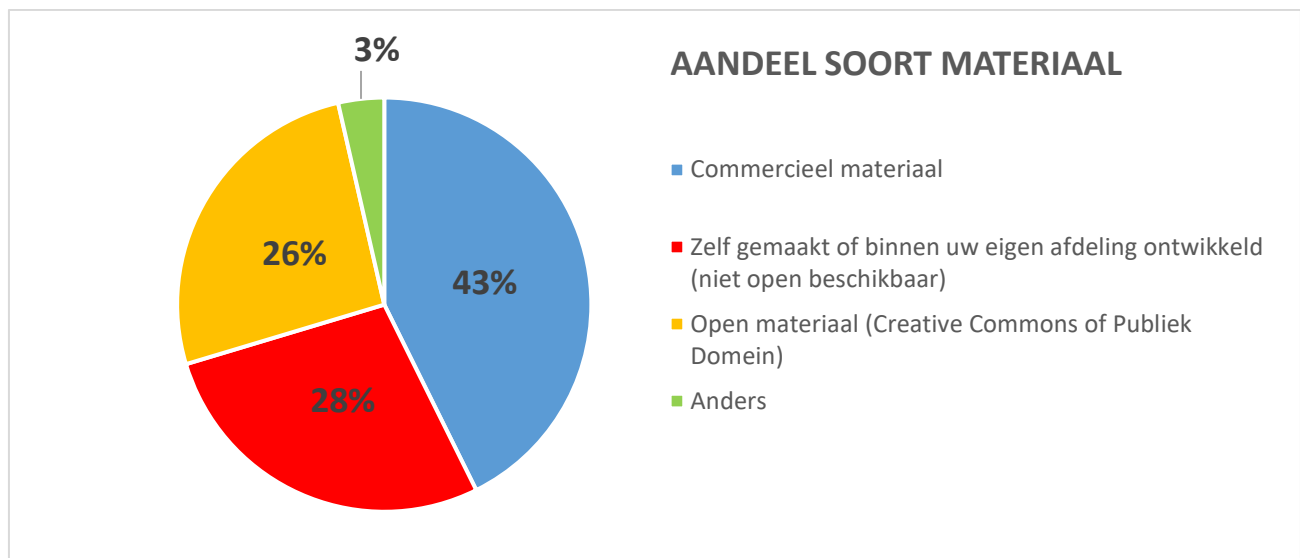


Fig. Aandeel soort onderwijsmateriaal in het onderwijs van respondenten, samengenomen voor alle respondenten

Daarbij zijn er opvallende verschillen per instelling (figuren zie bij 'DATA'), waarbij, volgens de respondenten, in Leiden het aandeel commercieel materiaal het kleinst is (26%) en in Hasselt het grootst (69%), het aandeel zelf gemaakt materiaal in Gent het hoogst (49%) en in Hasselt het kleinste (16%), en het aandeel open materiaal in Antwerpen het hoogst (50%) en aan de Hogeschool den Haag het laagst (0%). Deze onderverdeling per instelling is echter met een flinke korrel zout te nemen gezien het vaak beperkte aantal respondenten per instelling betreft en omdat slechts een grove schatting werd gevraagd.

Percentage Open materiaal (Creative Commons of Publiek Domein) in onderwijs van respondent	Aantal respondenten	%
0-20%	23	50
20-40%	13	28
40-60%	6	13
60-80%	2	4
80-100%	1	2

Tabel. Aantal respondenten en mate van gebruik open onderwijsmateriaal in hun onderwijs.

Verder inzoomend (bovenstaande tabel) zien we dat het gebruik van open onderwijs vooral op het conto komt van een beperkt aantal docenten (9 respondenten, 19%) dat aangeeft significant (40% of meer) open onderwijsmaterialen in hun onderwijs te gebruiken. De helft van de docenten (23 respondenten, 50%) gebruikt echter niet of nauwelijks open onderwijsmaterialen (0-20%).

[Vraag 15] AnatomyTOOL wordt momenteel nog slechts door een zeer beperkte groep docenten gebruikt: 5 respondenten (11%) gebruiken AnatomyTOOL regelmatig (dagelijks tot wekelijks), 16 respondenten (35%) gebruiken AnatomyTOOL af en toe (enkele malen per maand of kwartaal), nog eens 16 respondenten (35%) gebruikten AnatomyTOOL slechts een paar keer en 9 respondenten (20%) gebruikte het nog nooit.

De redenen voor het nog slechts beperkte gebruik van AnatomyTOOL worden besproken in de hierna volgende paragrafen 'Redenen voor wel of niet gebruik open materiaal' en 'Nut en beoordeling AnatomyTOOL' en liggen waarschijnlijk in het ontbreken van de noodzaak voor het gebruik van open materiaal, onvoldoende beschikbaarheid van kwalitatief voldoende open materiaal (in het algemeen) en de moeite en tijd die het kost om het gewenste materiaal te vinden door de nog tekort schietende zoekfunctie en overzichtelijkheid van het platform.

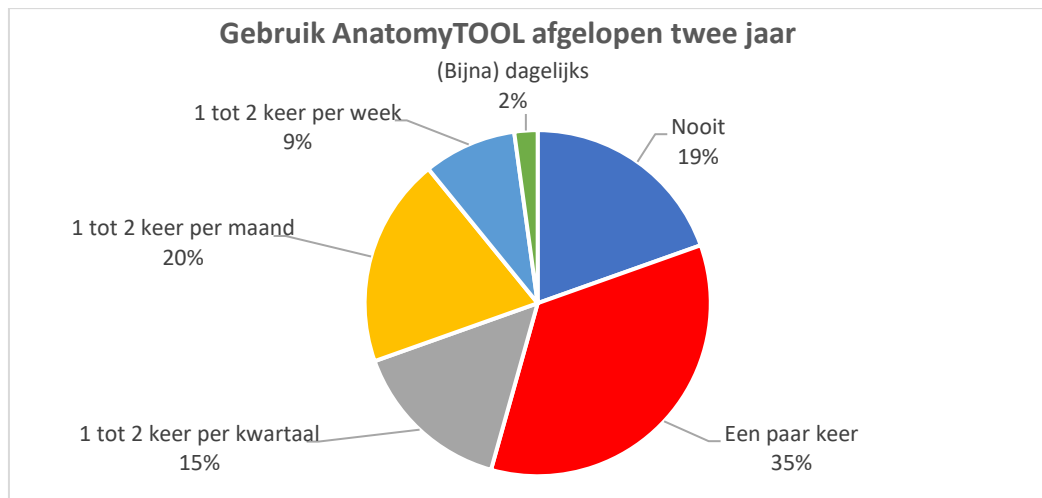


Fig. Verdeling van respondenten die AnatomyTOOL met een bepaalde frequentie gebruikten in afgelopen twee jaar

[Vraag 17-25] De voorkeuren van docenten voor bepaalde typen materiaal komen consistent uit meerdere vragen: afbeeldingen, 3D modellen en video's worden het meest gebruikt en gewaardeerd. Daarna komen collecties, quizzen en verwijzingen. Virtuele microscopie en teksten zijn het minst populair. Daarbij geven veel docenten nog specifiek aan dat ze afbeeldingen *zonder annotaties* nodig hebben, om die zelf naar gelang de context te kunnen toevoegen.

[Vraag 17] Materialen van meest gebruikt naar minst gebruikt:

Materiaal
1 Afbeeldingen
2 3D modellen
3 Collecties
4 Video's
5 Quizzen
6 Verwijzingen
7 Zelf materialen toevoegen
8 Virtuele microscopie
9 Teksten/Web-pages

[Vraag 24] Materialen van meest nuttig naar minst nuttig:

Materiaal	Aantal x genoemd
1 Afbeeldingen	17
2 3D modellen	7
3 Video's	6
4 Quizzen	6
5 Collecties	5
6 Verwijzingen	5
7 Virtuele microscopie	2
8 Teksten/Web-pages	0
9 Zelf toevoegen	0

[Vraag 18-23] Aantal gebruikers dat dit type item gebruikte

Materiaal	Aantal gebruikers
Afbeeldingen	25,00
3D modellen	15,00
Video's	13,00
Quizzen	10,00
Virtuele microscopie	5,00
Teksten/Webpagina's	3,00

[Vraag 18-23] De geschatte aantallen items van AnatomyTOOL, door respondenten gebruikt in hun onderwijs, zijn:

Materiaal	aantal gebruikers van dit type item	aantal items gebruikt gemiddeld over gebruikers	aantal items gebruikt gemiddeld over iedereen die invulde (incl. gebruik=0)
Afbeeldingen	25,00	17,70	10,50
3D modellen	15,00	6,40	2,30
Video's	13,00	5,20	1,60
Quizzen	10,00	11,30	2,60
Virtuele microscopie	5,00	83,00	9,90
Teksten/Webpagina's	3,00	5,70	0,40

In totaal 30 respondenten (65% van de respondenten) hebben variërend van 2 tot 220 items gebruikt.

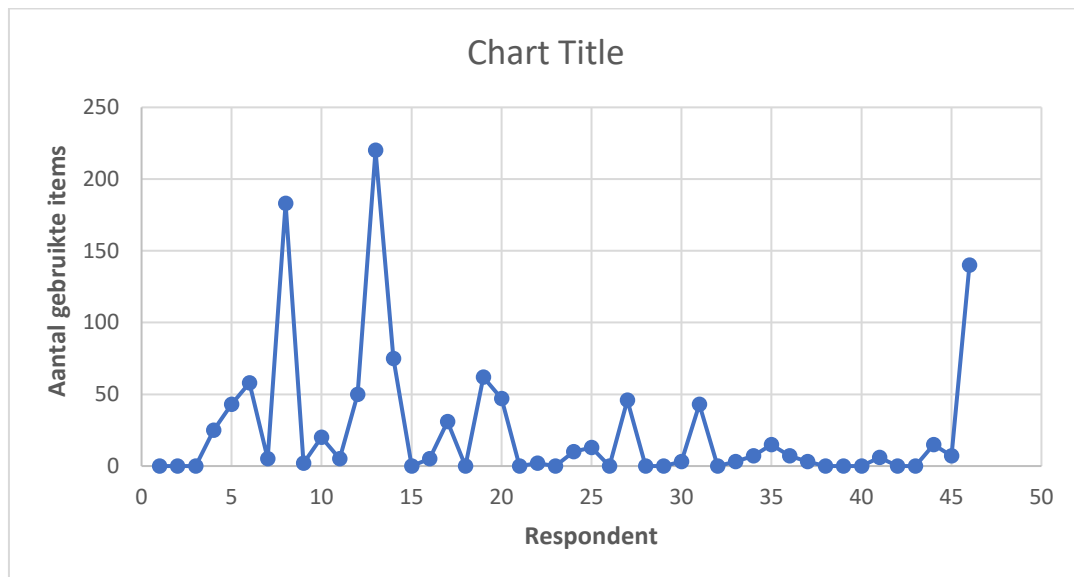


Fig. Totaal aantal items van AnatomyTOOL gebruikt in hun onderwijs, per respondent

Aspecten die de keuze van onderwijsmateriaal bepalen

[Vraag 8-9] Bij de keuze van onderwijsmateriaal spelen een hele reeks aspecten mee. Het belangrijkste zijn de anatomische correctheid en dat het materiaal toont wat men wil overbrengen. Een open licentie acht men van relatief ondergeschikt belang. Sommige aspecten die samenhangen met open materiaal, wegen echter wel gemiddeld zwaar, zoals legaal gebruik en kosten voor student of afdeling. Ook gemak om het materiaal te verkrijgen en tijdsbelasting weegt gemiddeld zwaar. Opvallend is dat esthetische

aantrekkelijkheid gezegd wordt relatief minder zwaar te wegen, terwijl de indruk van projectleider in de praktijk is dat dit bij velen toch ook belangrijk meeweegt.

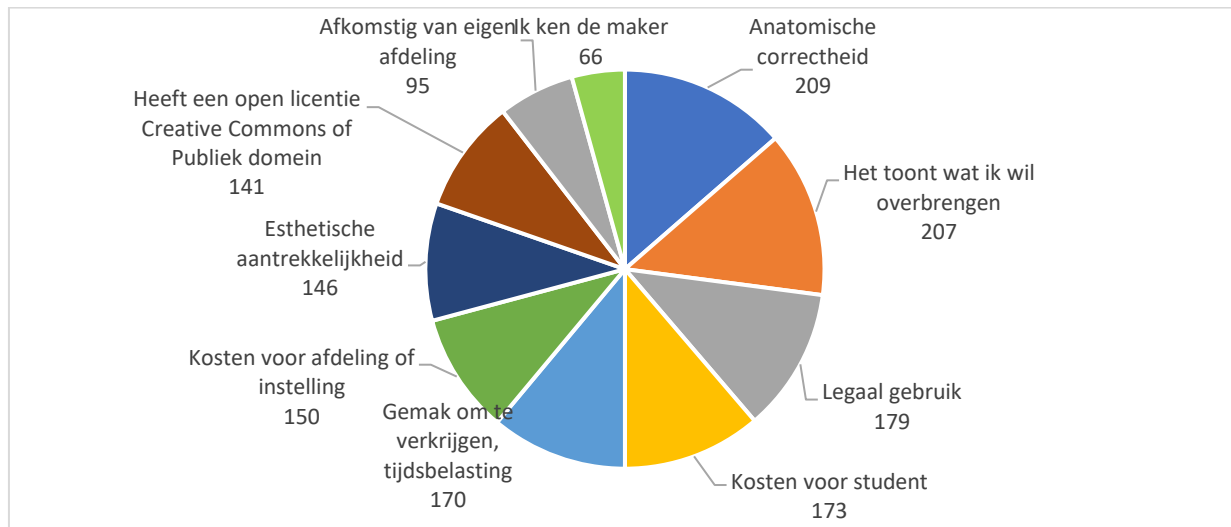


Fig. Verhouding waarin verschillende aspecten meewegen bij de keuze van onderwijsmateriaal. Punten = aantal beoordelingen maal gegeven oordeel waarbij ([bijna] absolute vereiste = 5, onbelangrijk = 1)

Redenen voor wel of niet gebruik open materiaal

Verschillende vragen geven informatie over redenen om wel of niet open materiaal te gebruiken.

[Vraag 5] Moeite om open onderwijsmateriaal te vinden en de tijd die dit kost, blijft een belangrijk aspect, blijkt uit vraag 5. De eerste bron is Google met keuze 'Creative Commons' licentie. Daarna is AnatomyTOOL al wel de tweede plek waar men zoekt, voor enkelen zelfs de eerste. Enkelen zeggen juist dat het vinden op AnatomyTOOL niet moeilijk is. Verschillenden noemen AnatomyTOOL als behulpzaam, maar dan blijft het, door nog niet optimale zoekfuncties, soms toch nog 'ploeteren'.

[Vraag 16] De antwoorden op de vraag waarom men wel of niet AnatomyTOOL gebruikte, geven ook informatie over waarom men wel/niet überhaupt open onderwijsmateriaal gebruikt. De meest aangegeven redenen om AnatomyTOOL *niet* te gebruiken is dat men het niet nodig had, dus waarschijnlijk geen open materiaal nodig had. De tweede reden is het niet kunnen vinden wat men zoekt. Dit kan liggen aan AnatomyTOOL, maar ook aan nog onvoldoende beschikbaarheid van goed open materiaal in het algemeen. Als laatste reden wordt hier opnieuw tijdgebrek om (open materiaal) te zoeken genoemd. De meest genoemde reden om *wel* open materiaal (c.q. AnatomyTOOL) te gebruiken is het vermijden van copyright issues, twee maal wordt genoemd t.b.v. online onderwijs.

[Vraag 25] Over de kwaliteit van de materialen op AnatomyTOOL zijn de meningen verdeeld. Een deel van de respondenten geeft aan dat de open materialen op AnatomyTOOL matige of wisselende kwaliteit hebben, één respondent stelt dat de details en correctheid soms niet kloppen en het alleen geschikt is voor eerstejaars. Opnieuw kan dit liggen aan AnatomyTOOL of aan de onvoldoende beschikbaarheid van goede open materialen in het algemeen. Een ander deel van de respondenten is juist wel te spreken over de kwaliteit van de materialen op AnatomyTOOL.

[Vraag 11] Tot slot kan bij het wel/niet gebruik van open materiaal meespelen in hoeverre men bekend is met de Creative Commons licenties. De helft van de docenten (53%) zegt onvoldoende bekend te zijn met de CC licenties om materiaal hiermee correct te gebruiken. Rekening houdend met de verwachte bias van respondenten pro open materiaal (zie vraag 1) mag men ervan uit gaan dat onder de docentenpopulatie in zijn geheel dit aandeel nog groter is. Een kleine helft van de respondenten (47%) geeft aan wel voldoende bekend te zijn met het CC systeem om deze te gebruiken, een derde (31%) heeft dit daadwerkelijk ooit ook gedaan.

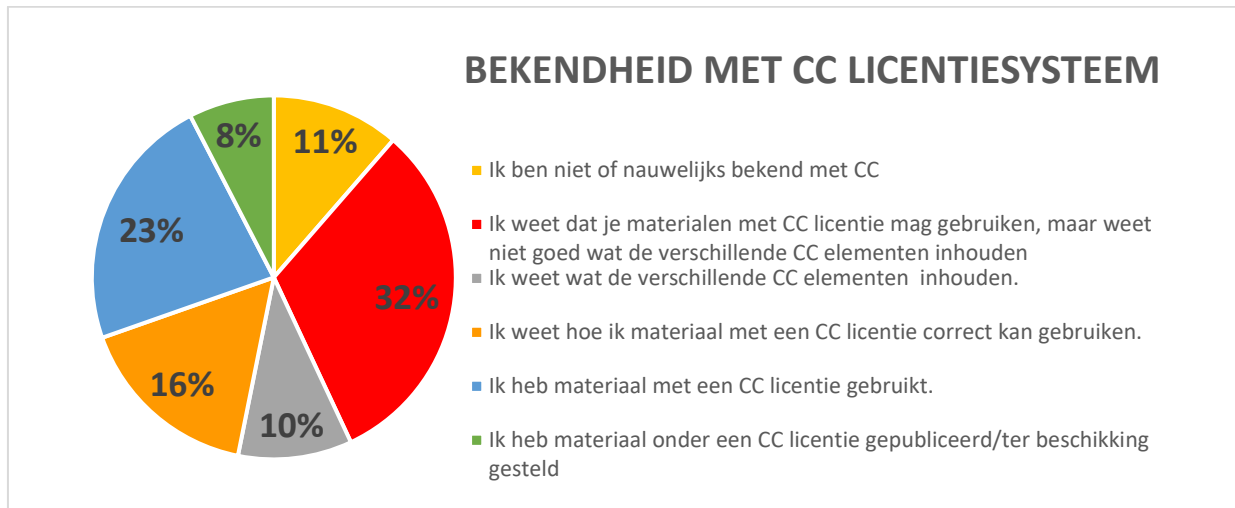


Fig. Bekendheid respondenten met Creative Commons licenties

Nut en beoordeling AnatomyTOOL

[Vraag 16] De redenen om AnatomyTOOL wel of niet te gebruiken, zijn deels redenen om wel of niet open materiaal te gebruiken - die zijn hiervoor al besproken. Anderzijds zijn zij platform specifiek: nog niet de gezochte content bevattend (6x genoemd) of lastig zoeken (2x genoemd). De belangrijkste reden om *wel* AnatomyTOOL te gebruiken is dat men het nuttig vindt te kunnen bladeren door het brede assortiment aan materiaal en ook vaak *wel* vindt wat men zoekt (20x genoemd).

Niet/wel omdat..	Reden	Aantal x genoemd
Niet	Niet nodig/ vergeten/ te weinig belang	11
Niet	Viel tegen/had niet wat ik zocht	6
Niet	Tijdgebrek, zoeken lastig	2
Wel	Bruikbaar/ browsen	20
Wel	Rechten duidelijk, geen copyright issues	5
Wel	Open is positief	3
Wel	Druk werkgever	2
	Antwoord niet bruikbaar/ geen ervaring	5
	TOTAAL	54

[Vraag 25 en 26] Het platform wordt over het algemeen als zeer nuttig ervaren. Als sterk punt komt vaak naar voren dat het fijn is dat het een gratis en vlot toegankelijk platform is met een redelijk groot aanbod aan materiaal wat allemaal op één plek te vinden is. Het belangrijkste aandachtspunt is de nog niet goede zoekfunctie - en daarmee samenhangend - de onoverzichtelijkheid en nog niet optimale interface.

Zelf delen materiaal

'Open materiaal' gaat niet alleen over het kunnen *gebruiken* van materiaal, maar ook over het *bijdragen* aan de poel van materiaal. In hoeverre delen de docenten het door hen gemaakte materiaal, waarom wel of niet, en wat zou daartoe bijdragen?

[Vraag 12] Het grootste deel van het onderwijsmateriaal dat docenten anatomie maken is alleen beschikbaar voor hun eigen studenten (24x genoemd-33% v.d. antwoorden) of wordt alleen met collega's voor gebruik binnen hun instelling gedeeld (26x genoemd-36% v.d. antwoorden). Een klein deel wordt op internet geplaatst, weliswaar open in te zien, maar zonder open licentie (4x genoemd-6% v.d. antwoorden). Toch geeft ook een beperkte groep aan al materiaal op AnatomyTOOL geplaatst te hebben (10x genoemd-14% v.d. antwoorden), dit heeft in principe altijd een open licentie.

[Vraag 13] Er worden diverse redenen genoemd om materialen niet open te delen. De belangrijkste zijn: juridische beperkingen (zoals journal rechten, auteursrechtelijk beschermde onderdelen in het materiaal, geslotenheid van research) (6 respondenten-11% v.d. antwoorden), het feit dat het materiaal maar voor een specifieke doelgroep bestemd is (6 respondenten-11% v.d. antwoorden), nog onvoldoende kwaliteit van het materiaal of onzekerheid of er wel behoefte aan is (5 respondenten-9% v.d. antwoorden), beleid van de afdeling of instelling dat open delen niet toestaat of onzekerheid over het beleid (4 respondenten-7% v.d. antwoorden) en zorgen over privacy omdat het beeldmateriaal van donoren betreft (4 respondenten-7% v.d. antwoorden).

Een respondent heeft inherente bezwaren tegen open delen ("*Als iedereen verwacht dat alles gratis is gaat het niet meer verder.*"), een andere is beducht voor misbruik ("*Met een andere tekst bij de slides kunnen mensen dit misschien op een verkeerde manier interpreteren/gebruiken.*")

Enkelen noemen redenen om materialen juist wel te delen: dat het een grote bank aan materiaal kan geven en men i.h.a. positief staat t.o.v. 'open' (4 respondenten-7% v.d. antwoorden).

[Vraag 14] Er worden verschillende zaken genoemd die het open delen zouden bevorderen. De belangrijkste is het beschikbaar stellen van tijd of financiën, praktische ondersteuning, en het makkelijk maken ervan (11 respondenten-23% v.d. antwoorden). Vervolgens de zekerheid dat men toestemming heeft om het open te delen en het geen juridische problemen oplevert (8 respondenten-17% v.d. antwoorden). Ook het wegnemen van onzekerheid over nut of kwaliteit van het materiaal zou helpen (8 respondenten-17% v.d. antwoorden). Ook zou het helpen als men weet dat het geen eenrichtingsverkeer

is, maar dat anderen op hun beurt ook materiaal beschikbaar stellen (7 respondenten-15% v.d. antwoorden). Enkelen willen pas delen als men inzicht in of garanties over het gebruik heeft (4 respondenten-8% v.d. antwoorden), een wens die niet samengaat met open materiaal.

Wat zou u stimuleren om materialen die u maakte open te delen?	aantal x genoemd	%
Tijd/funding/mankracht/ondersteuning/als 't makkelijk is	11	23
Toestemming/beleid/zekerheid dat er geen problemen door komen	8	17
Wegnemen onzekerheid over nut of kwaliteit ervan	8	17
Samenwerking/voor-wat-hoort-wat	7	15
Inzicht in/garanties over gebruik	4	8
Overig	1	2
Onbruikbaar/ geen antwoord	9	19
TOTAAL	48	100

Aanbevelingen

[Vraag 27-29] De belangrijkste aanbevelingen voor AnatomyTOOL zijn het vergroten van de bekendheid onder studenten en docenten, het verbeteren van de zoekfuncties en overzichtelijkheid, content uitbreiding, aanvullen van lacunes en kwaliteitsbewaking. Enkele collega's geven aan bereid te zijn bij te dragen.

DATA

Sectie 1. Instelling

Vraag 1. Aan welke instelling bent u verbonden?

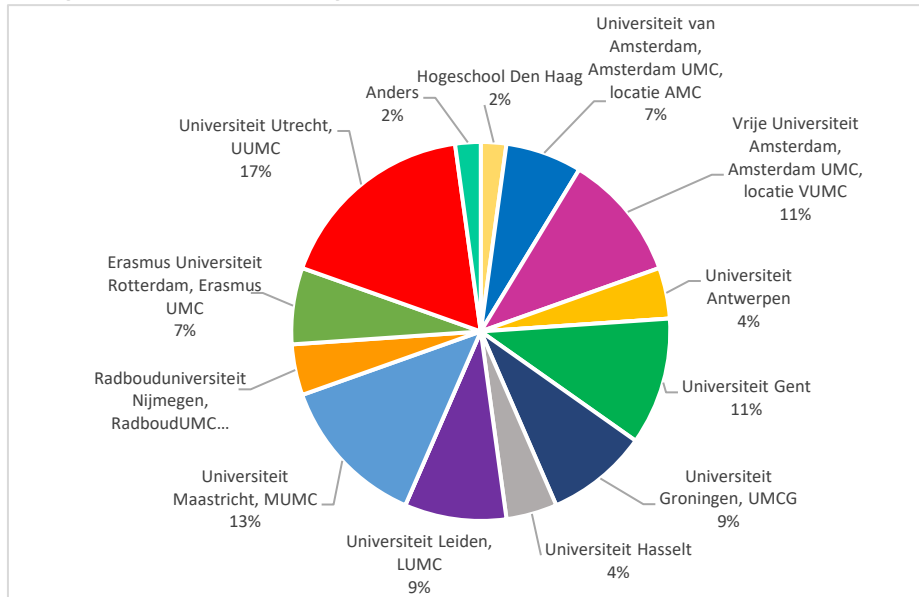


Fig. Instelling van respondenten

Instelling	Aantal
Hogeschool Den Haag	1
Universiteit van Amsterdam, Amsterdam UMC, locatie AMC	3
Vrije Universiteit Amsterdam, Amsterdam UMC, locatie VUMC	5
Universiteit Antwerpen	2
Universiteit Brussel	0
Universiteit Gent	5
Universiteit Groningen, UMCG	4
Universiteit Hasselt	2
Universiteit Leiden, LUMC	4
Universiteit Leuven, KULAK	0
Universiteit Maastricht, MUMC	6
Radbouduniversiteit Nijmegen, RadboudUMC	2
Erasmus Universiteit Rotterdam, Erasmus UMC	3
Universiteit Utrecht, UUMC	8
Anders	1
Totaal	46

Het totaal aantal anatomie docenten aan alle 13 universiteiten in Nederland en Vlaanderen tezamen bedraagt naar schatting 75 personen.

De respons van docenten is dus $45^*/75 = 60\%$

*de docent van de Hogeschool Den Haag is niet meegerekend omdat van de Hogescholen geen getallen bekend zijn.

Er waren inzendingen van 11 van de 13 universiteiten in Nederland en Vlaanderen.

Sectie 2. Gebruik van onderwijsmaterialen

Vraag 2. Kunt u aangeven waarom u wel of niet commercieel materiaal gebruikt?

Wel/niet omdat..	Reden voor gebruik commercieel materiaal	Aantal	%
Niet:	Gebruikslicentie/Copyright	5	7
Niet:	Niet realistisch of niet (volledig) kloppend	4	6
Niet:	Andere beschikbare (gratis) materialen of eigen collectie	5	7
Niet:	Kosten	2	3
Wel:	Gekocht door instituut/afdeling *	12	18
Wel:	Kwalitatief hoogstaand materiaal (wat nergens anders zo goed is) **	12	18
Wel:	Gemakkelijk te vinden en gebruiksvriendelijk *	8	12
Wel:	Herkenbaarheid voor studenten/Aanvullend op het al (bekende) lesmateriaal **	9	13
Wel:	Gewoonte of al bekend mee *	6	9
	Overig	3	4
	Geen bruikbaar antwoord	1	1

* in de Beschouwing gezamenlijk genomen als 'pragmatische redenen'

* in de Beschouwing gezamenlijk genomen als 'didactische redenen'

Vraag 3. Kunt u aangeven waarom u wel of niet open materiaal (met Creative Commons licentie of publiek domein) gebruikte?

Wel/niet omdat..	Reden voor gebruik open materiaal	Aantal	%
Niet:	Kwalitatief is minder goed (dan commercieel materiaal)	2	4
Niet:	Beschikbaarheid ander materiaal (eigen materiaal of commercieel)	2	4
Niet:	Minder gebruiksvriendelijk	4	8
Wel:	Gebruik commercieel materiaal wordt ontmoedigd	3	6
Wel:	Goedkoop of gratis voor studenten	5	9
Wel:	Geen copyright issues/Veilig te gebruiken zonder problemen	8	15
Wel:	Makkelijk beschikbaar	4	8
Wel:	Meer variatie dan commercieel materiaal	5	9
	Overig	10	19
	Gewoon niet gebruikt/Geen bruikbaar antwoord	10	19

Vraag 4. In hoeverre heeft u – wel of geen – belang bij het gebruiken van open onderwijsmaterialen (zoals op AnatomyTOOL te vinden) in uw onderwijs?

Belang	Aantal	%
Geen belang	2	5
Weinig belang	6	14
Belang bij praktisch/makkelijk aanbod	11	26
(Veel/Groeiend) Belang bij open	10	24
Belang ongespecificeerd	10	24
Niet bruikbaar antwoord	3	7

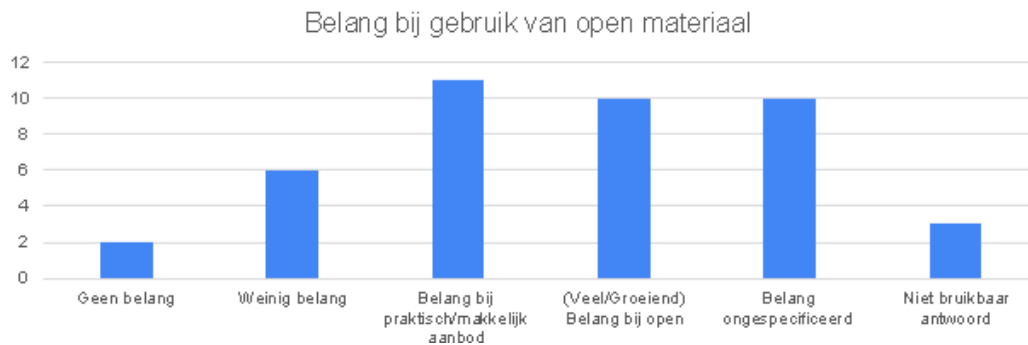


Fig. Aantallen respondenten die een bepaalde mate van belang bij open materiaal aangeven

Door een aantal docenten worden er ook nog redenen gegeven:

Belang vanwege:	aantal keer genoemd
om überhaupt (geschikt) (beeld)materiaal te verkrijgen, variatie in aanbod	8
copyright eisen	3
principiële behoefte open	3
kosten	2
tbv elearning	1

Vraag 5. Betreffende evt. gebruik open materiaal, waar vandaan heeft u dit verkregen? Hoeveel moeite heeft het u gekost dit te vinden en verkrijgen? Wat was daarbij behulpzaam of belemmerend?

Bronnen:

- Google, met CC search
- AnatomyTOOL
- Eigen productie (door de docent, afdeling of collega's)
- Artikelen/Pubmed,
- YouTube
- Wikipedia
- *Specifiek*: Sketchfab, VH dissector, Oasis

Moeite: Vaak wordt het zoeken toch wel lastig bevonden om de gewenste en kwalitatief goede materialen te vinden (zeker als ook nog de juiste bronvermelding erbij moet). Ook is tijd weer een sterk meespelende factor. Een aantal geven aan dat het toch wel redelijk wat tijd kost. Enkelen zeggen echter dat het niet moeilijk is. Verschillenden noemen AnatomyTOOL als behulpzaam, maar dan blijft het soms toch nog 'ploeteren'

Behulpzaam: *weinig input*

- Goede zoekfuncties
- Zelf dingen kunnen toevoegen of dingen combineren

Belemmerend: *weinig input*

- beperkt aanbod

Vraag 6&7. Geef aub een schatting hoe groot het aandeel is in uw onderwijs van resp. commercieel, zelf gemaakt en open materiaal (NB: de percentages van de categorieën moeten samen 100% zijn).

Gecombineerd

Nr	Materiaal	Punten*	%
1	Commercieel materiaal	131	43
2	Zelf gemaakt of binnen uw eigen afdeling ontwikkeld (niet open beschikbaar)	85	28
3	Open materiaal (Creative Commons of Publiek Domein)	80	26
4	Anders <ul style="list-style-type: none"> • Zelf gemaakt, gepubliceerd en als open materiaal beschikbaar voor anderen. • Niet in de afdeling maar vanuit andere afdelingen en het ziekenhuis. • Modellen op de snijzaal • Zelf ingescande afbeeldingen bijvoorbeeld, of uit wetenschappelijk artikel 	11	4

*Puntentelling waarbij (0-20%=1, 20-40%=2, 40-60%=3, 60-80%=4, 80-100%=5, maal aantal maal genoemd)

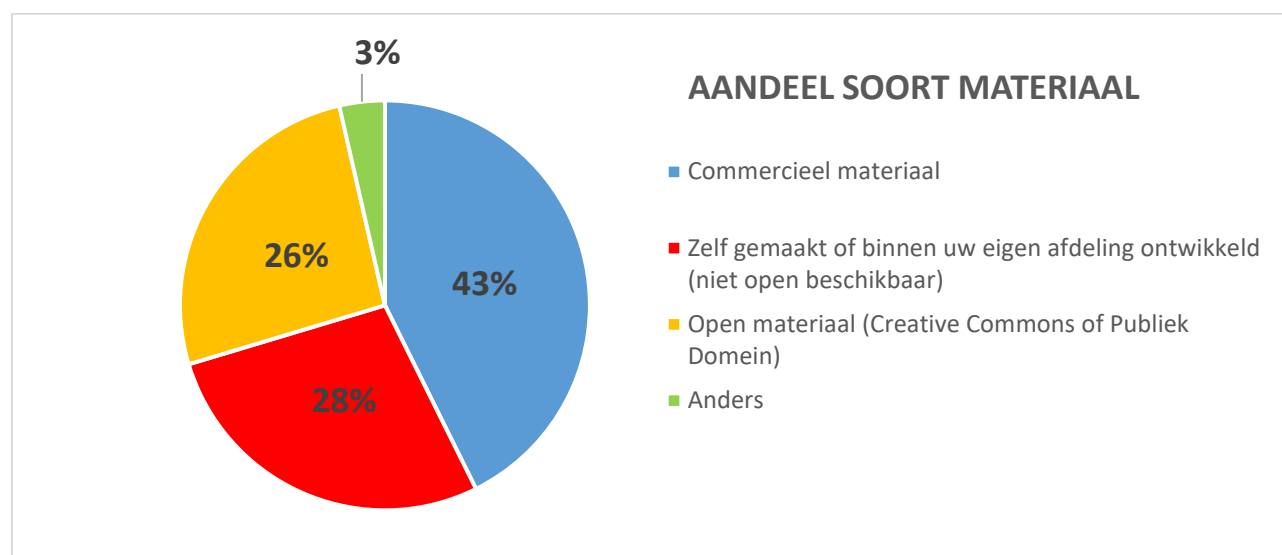


Fig. Aandeel soort onderwijsmateriaal in het onderwijs van respondenten, samengenomen voor alle respondenten

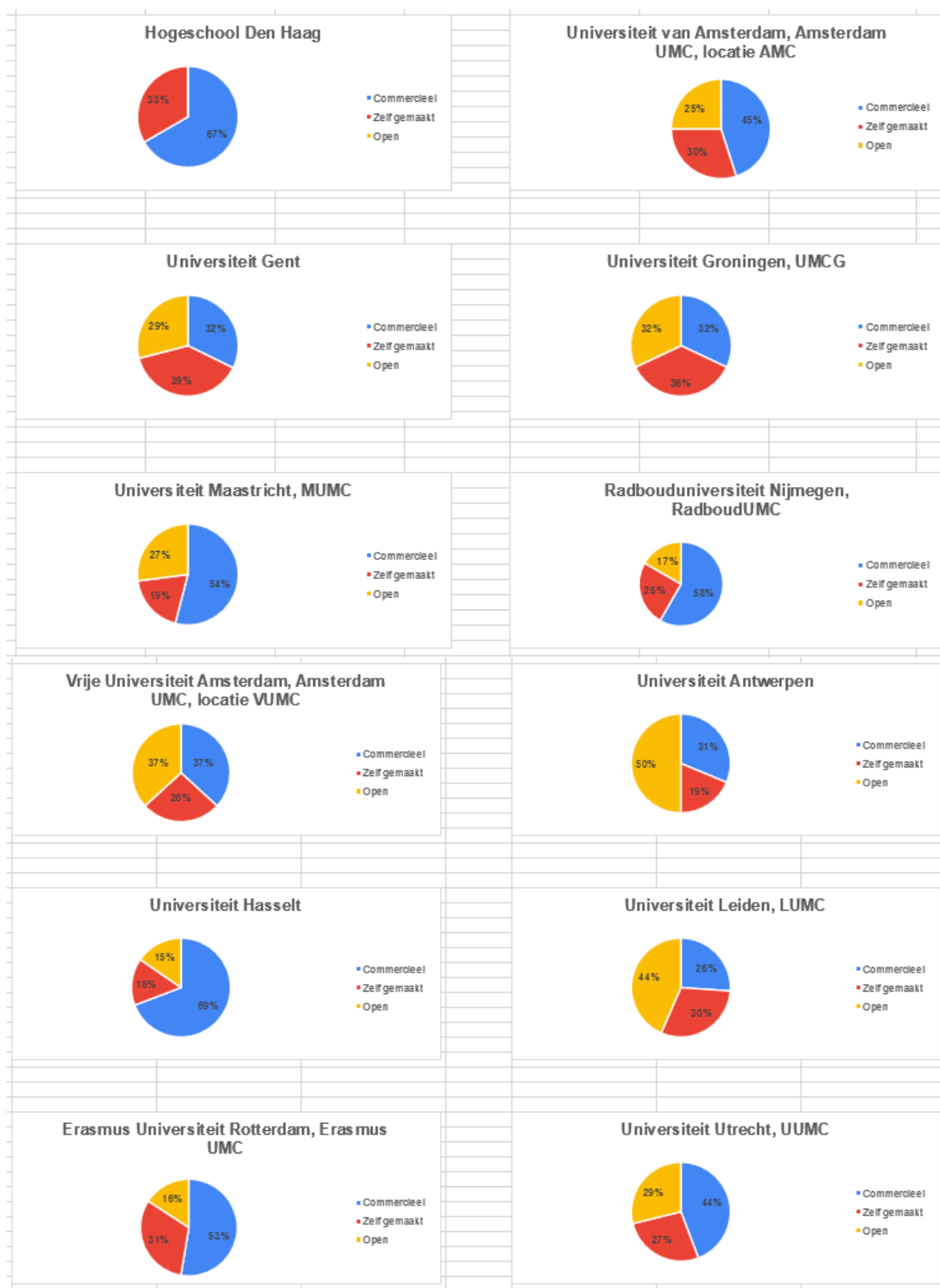


Fig. Aandeel van type onderwijsmateriaal, per instelling

Percentage Open materiaal (Creative Commons of Publiek Domein) in onderwijs van respondent	Aantal respondenten	%
0-20%	23	50
20-40%	13	28
40-60%	6	13
60-80%	2	4
80-100%	1	2

Fig. Aantal respondenten en mate van gebruik open onderwijsmateriaal in hun onderwijs.

Individueel

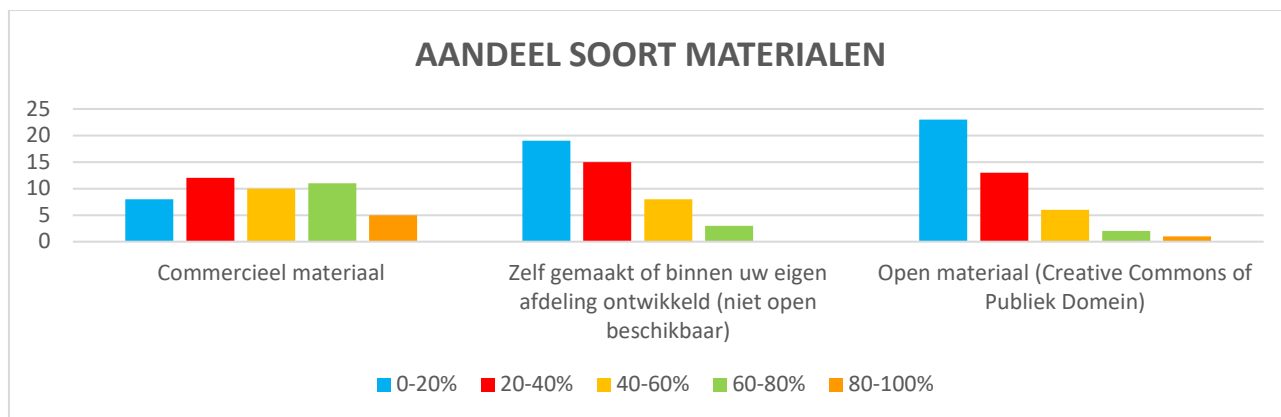


Fig. Verdeling (aantal malen genoemd) van aandeel soort onderwijsmateriaal in onderwijs van respondenten

Een beperkt aantal docenten (9 respondenten, 19%) geeft aan significant (40% of meer) open onderwijsmaterialen in hun onderwijs te gebruiken. De helft van de docenten (23 respondenten, 50%) gebruikt echter niet of nauwelijks open onderwijsmaterialen (0-20%).

Vraag 8&9. Welke aspecten zijn voor u belangrijk bij de keuze van uw onderwijsmateriaal?

Individueel

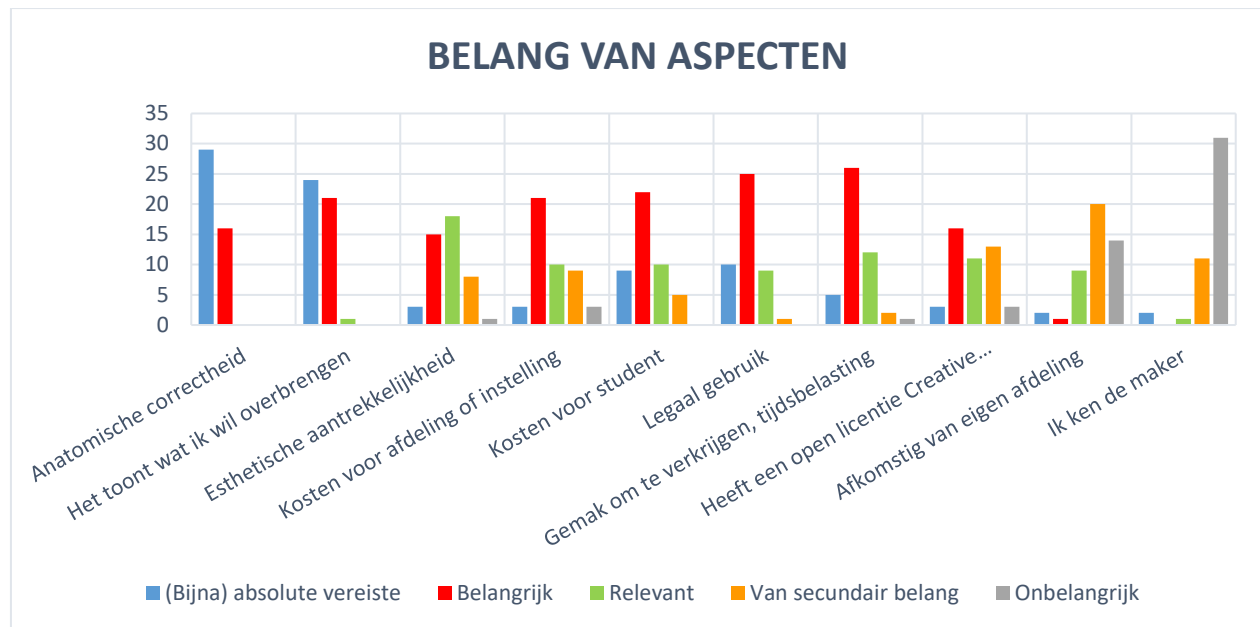


Fig. Belang van aspecten bij de keuze van onderwijsmateriaal

Gecombineerd

Van meest belangrijk naar minst belangrijk:

Rang	Aspect	Punten*
1	Anatomische correctheid	209
2	Het toont wat ik wil overbrengen	207
3	Legaal gebruik	179
4	Kosten voor student	173
5	Gemak om te verkrijgen, tijdsbelasting	170
6	Kosten voor afdeling of instelling	150
7	Esthetische aantrekkelijkheid	146
8	Heeft een open licentie Creative Commons of Publiek domein	141
9	Afkomstig van eigen afdeling	95
10	Ik ken de maker	66
11	Anders: • Digitaal beschikbaar • Het toont niet te veel details of afleidende informatie	

* Aspecten gesorteerd naar belang voor keuze m.b.v. puntentelling (waarbij [bijna] absolute vereiste = 5, onbelangrijk = 1, maal aantal keer genoemd)

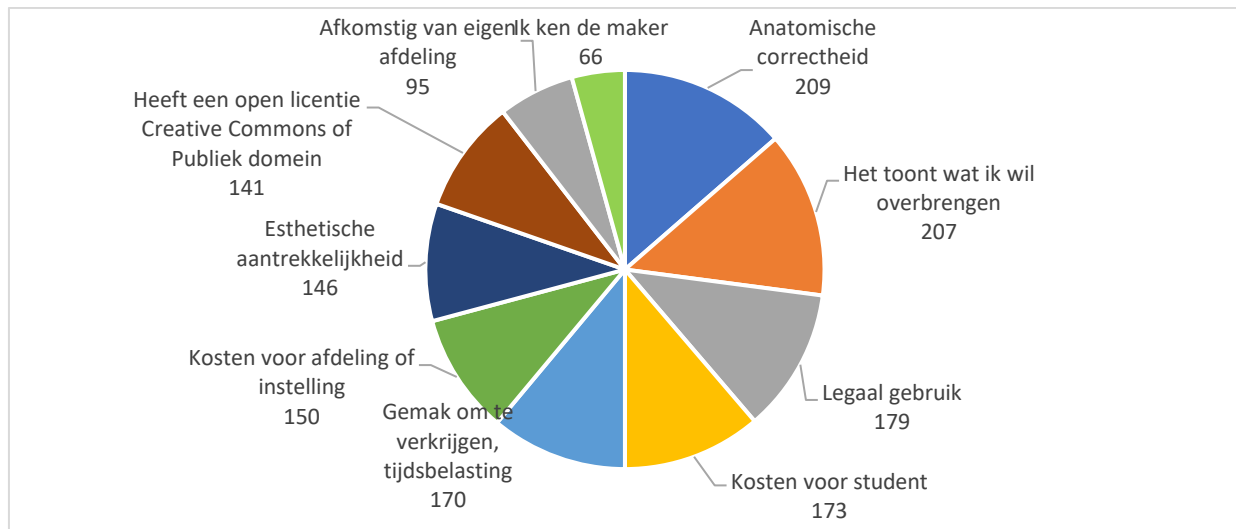


Fig. Verhouding waarin verschillende aspecten meewegen bij de keuze van onderwijsmateriaal. Puntentelling: ([bijna] absolute vereiste = 5, onbelangrijk = 1, maal aantal keer genoemd)

Sectie 3. Auteursrechten

Vraag 10. In hoeverre ervaart u binnen uw instelling en/of afdeling druk of prikkels om minder auteursrechtelijk beschermd onderwijsmateriaal (waarvoor licentiekosten betaald moeten worden) te gebruiken?

NB: In het Excel bestand staat het ook per instelling.

Optie	Druk	Aantal	%
1	(Nog) geen druk	9	20
2	Weinig druk	17	37
3	Stijgende Druk	4	9
4	Hoge druk	4	9
5	Onvoldoende ervaring/Geen bruikbaar antwoord	12	26

Tabel: Ervaren druk om minder auteursrechtelijk beschermd onderwijsmateriaal te gebruiken

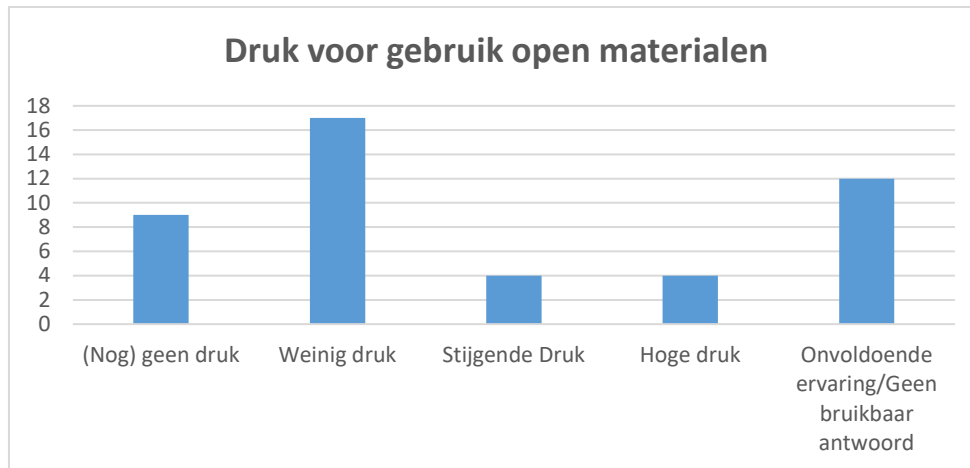


Fig. Aantal malen genoemd ervaren druk om minder auteursrechtelijk beschermd onderwijsmateriaal te gebruiken

De meeste respondenten geven aan geen tot weinig druk te ervaren. Daarbij zijn ook een aantal mensen nog te onervaren om hier uitspraak over te doen.

Vraag 11. In hoeverre bent u bekend met het Creative Commons (CC) licentiesysteem?

NB: In het Excel bestand staat het ook per instelling.

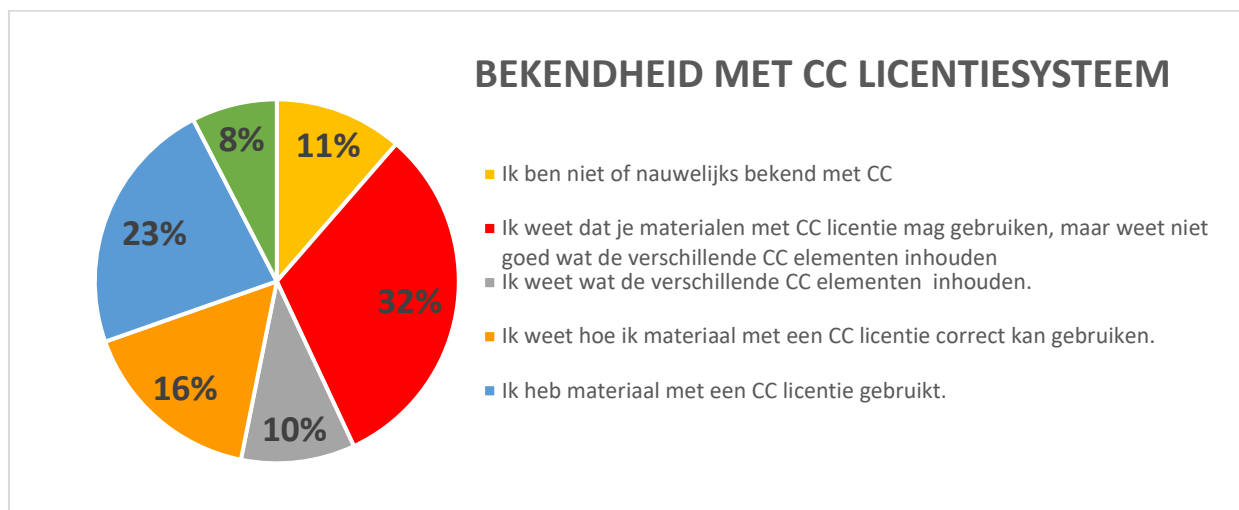


Fig. Bekendheid respondenten met Creative Commons licenties

Sectie 4. Delen van onderwijsmateriaal

Vraag 12. Als u zelf onderwijsmateriaal maakte of daaraan bijdroeg: deelde u dit door u gemaakte onderwijsmateriaal? Zo ja, hoe open?

Optie	Eigen materiaal	Aantal	%
1	Ik maakte geen onderwijsmateriaal noch droeg ik bij aan het maken daarvan.	3	4
2	Het door mij gemaakte onderwijsmateriaal was tegen betaling verkrijgbaar	0	0
3	Het door mij gemaakte onderwijsmateriaal was alleen voor mijn eigen studenten beschikbaar.	24	33
4	Ik deelde het door mij gemaakte onderwijsmateriaal met collega's, zij mogen het binnen hun instelling gebruiken.,	26	36
5	Het door mij gemaakte onderwijsmateriaal staat open (gratis) toegankelijk op internet, maar heeft geen open licentie (Creative Commons of publiek domein).,	4	6
6	Het door mij gemaakte onderwijsmateriaal heeft een open licentie (Creative Commons) of is in het publieke domein geplaatst.,	5*	7*
7	Ik plaatste de afgelopen twee jaar door mij gemaakt onderwijsmateriaal op AnatomyTOOL.	10	14

*de respondenten die dit antwoord gaven, vinkten ook allen aan 'Ik plaatste de afgelopen twee jaar door mij gemaakt onderwijsmateriaal op AnatomyTOOL'. Waarschijnlijk wordt het zelfde materiaal bedoeld.

Vraag 13. Kunt u toelichten waarom u materialen die u maakte wel of niet open ter beschikking stelde?

wel/niet omdat...	Reden voor wel/niet openstellen materiaal	Aantal	%
Niet..	Specifieke doelgroep/onderdeel van onderwijs	6	11
Niet..	Beleid afdeling of instelling staat 't niet toe/onzekerheid over beleid	4	7
Niet..	Juridische beperkingen/Journal rechten/Licenties/Copyright van onderdelen/geslotenheid research	6	11
Niet..	Humaan materiaal/ privacy	4	7
Niet..	Niet weten waar te publiceren	3	6
Niet..	Aversie tegen gratis delen/ angst voor misbruik*	2	4
Niet..	Tijdgebrek/nog niet toe gekomen	4	7
Niet..	Nu nog niet beschikbaar gesteld (Kwaliteit nog niet optimaal/ onduidelijk of er behoefte aan is)	5	9
Wel..	Samenwerken levert een grote bank aan materiaal, positief over open	4	7
Wel..	Belangstelling/druk voor open groeiend	1	2
	Overig	7	13
	Onbruikbaar	8	15

* Enkele citaten:

- "Maken van leermateriaal kost geld. Als iedereen verwacht dat alles gratis is gaat het niet meer verder."
- "Ik heb dingen op mijn manier geprobeerd proberen te verwoorden (in ppt slides). Met een andere tekst bij de slides kunnen mensen dit misschien op een verkeerde manier interpreteren/gebruiken."

Vraag 14. Wat zou u stimuleren om materialen die u maakte open te delen?

Wat zou u stimuleren om materialen die u maakte open te delen?	aantal x genoemd	%
Tijd/funding/mankracht/ondersteuning/als 't makkelijk is	11	23
Toestemming/beleid/zekerheid dat er geen problemen door komen	8	17
Wegnemen onzekerheid over nut of kwaliteit ervan	8	17
Samenwerking/voor-wat-hoort-wat	7	15
Inzicht in/garanties over gebruik	4	8
Overig	1	2
Onbruikbaar/ geen antwoord	9	19
TOTAAL	48	100

Sectie 5. AnatomyTOOL

Vraag 15. Hoe vaak heeft u de afgelopen twee jaar AnatomyTOOL gebruikt?

NB: In het Excel bestand staat het ook per instelling.

Hoe vaak gebruikt	Aantal	%
Nooit	9	19
Een paar keer	16	35
1 tot 2 keer per kwartaal	7	15
1 tot 2 keer per maand	9	20
1 tot 2 keer per week	4	9
(Bijna) dagelijks	1	2
TOTAAL	46	100

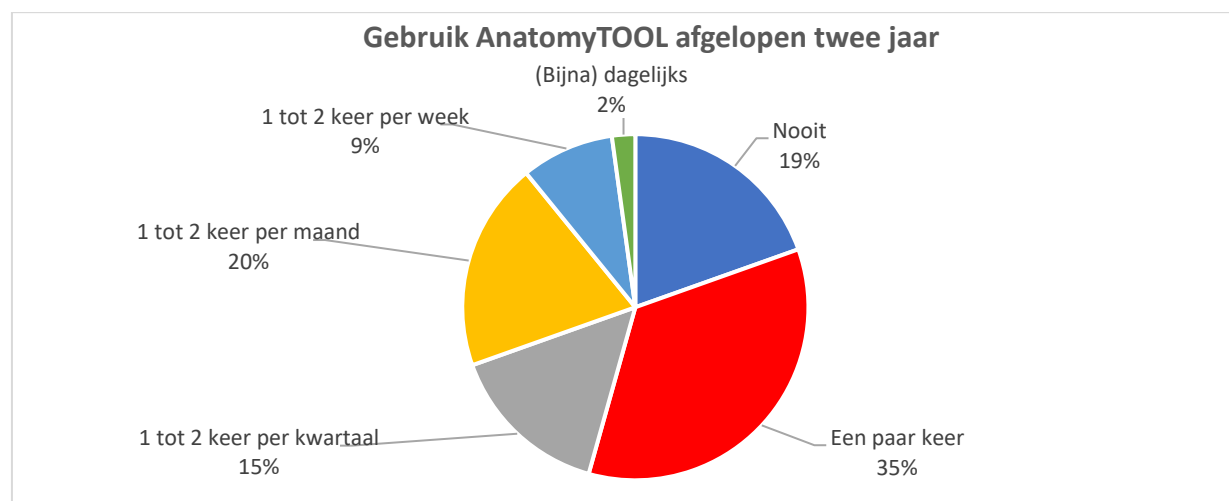


Fig. Verdeling van respondenten die AnatomyTOOL met een bepaalde frequentie gebruikten in afgelopen twee jaar

Vraag 16. Kunt u toelichten waarom u AnatomyTOOL wel of juist niet gebruikte?

Niet/wel omdat..	Reden	Aantal x genoemd
Niet..	Niet nodig/ vergeten/ te weinig belang	11
Niet..	Viel tegen/had niet wat ik zocht	6
Niet..	Tijdgebrek, zoeken lastig	2
Wel..	Bruikbaar/ browsen	20
Wel..	Rechten duidelijk, geen copyright issues	5
Wel..	Open is positief	3
Wel..	Druk werkgever	2
	Antwoord niet bruikbaar/ geen ervaring	5
	TOTAAL	54

Wel:

- Fijne 'startpagina', je kan vanuit hier goed verder zoeken en het is handig om te zien of er nog nieuwe bruikbare dingen bij zijn gekomen. Docenten geven ook aan dat ze het intensief gebruiken bij de vormgeving van het onderwijs, maar daarna niet zo.
- Goede mix van materiaal
- Overzichtelijke auteursrechten en geen stress om copyrights. 2x wordt genoemd tbv online onderwijs
- Druk vanuit de werkgever om het te gebruiken

Niet:

- Nooit nodig gehad/Vergeet het te gebruiken/Kende het nog niet/Nooit overtuigd genoeg om het te gebruiken/Viel tegen waardoor daarna niet echt meer gebruikt
- Eigen materiaal gebruikt of niet nodig gehad omdat het ergens anders te vinden was.
- Nog beperkt materiaal of niet gericht op het onderwijs van die docent
- Tijdgebrek (en door de niet goed werkende zoekfunctie kost het redelijk wat tijd)

Vraag 17. Welke van de volgende materialen of functies van AnatomyTOOL heeft u (de afgelopen twee jaar) gebruikt en hoe vaak?

NB: In het Excel bestand staat het ook per instelling.

Van meest gebruikt naar minst gebruikt:

Rang	Materiaal	Punten
1	Afbeeldingen	88
2	3D modellen	76
3	Collecties	75
4	Video's	68
5	Quizen	66
6	Verwijzingen	66
7	Zelf materialen toevoegen	55
8	Virtuele microscopie	54
9	Teksten/Web-pages	50

* Materialen gesorteerd naar gebruik m.b.v. puntentelling (waarbij veel gebruikt =4, nooit gebruikt = 1)

** De docenten die het niet zo vaak gebruiken, geven aan dat ze afbeeldingen/3D modellen en collecties nog het vaakst gebruiken

Vraag 18 t/m 23. Kunt u schatten hoeveel van de volgende materialen van AnatomyTOOL u in uw onderwijs heeft gebruikt?

Materiaal	aantal gebruikers van dit type item	aantal items gebruikt gemiddeld door gebruikers	aantal items gebruikt gemiddeld over iedereen die invulde (incl. gebruik=0)
Afbeeldingen	25,00	17,70	10,50
3D modellen	15,00	6,40	2,30
Video's	13,00	5,20	1,60
Quizen	10,00	11,30	2,60
Virtuele microscopie	5,00	83,00	9,90
Teksten/Webpagina's	3,00	5,70	0,40

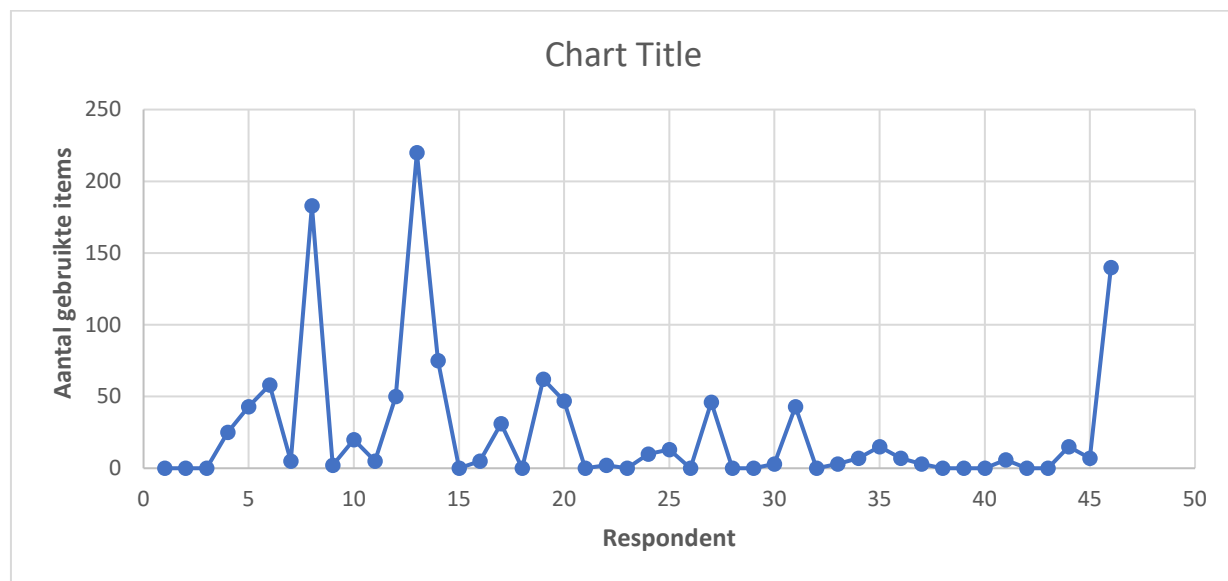
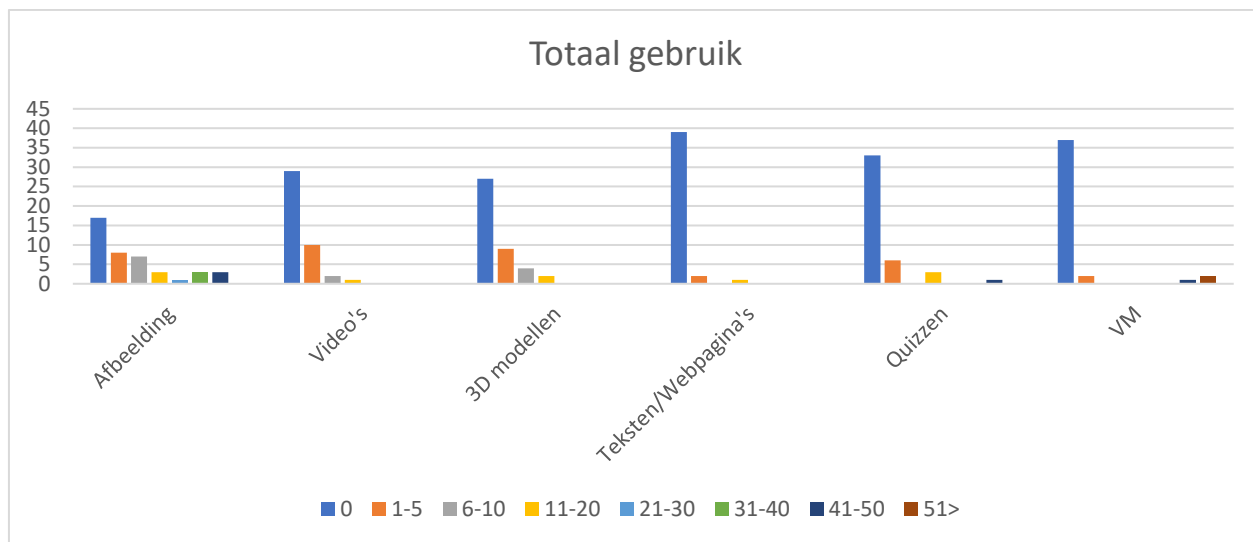


Fig. Totaal aantal items van AnatomyTOOL gebruikt in hun onderwijs, per respondent

In totaal 30 respondenten (65% van de respondenten) hebben variërend van 2 tot 220 items gebruikt.



Materiaal	0	1-5	6-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51>	Onbruikbaar antwoord
Afbeelding	17	8	7	3	1	3	3	0	4
Video's	29	10	2	1	0	0	0	0	4
3D modellen	27	9	4	2	0	0	0	0	4
Teksten/Webpagina's	39	2	0	1	0	0	0	0	4
Quizzen	33	6	0	3	0	0	1	0	3
VM	37	2	0	0	0	0	1	2	4

Fig. en tabel: verdeling aantal items van AnatomyTOOL gebruikt in het onderwijs van respondent

Vraag 24. Welk onderdeel van AnatomyTOOL is voor u het aantrekkelijkst of nuttigst? Waarom?

Van meest nuttig naar minst nuttig:

Optie	Materiaal	Aantal
1	Afbeeldingen	17
2	3D modellen	7
3	Video's	6
4	Quizzen	6
5	Collecties	5
6	Verwijzingen	5
7	Virtuele microscopie	2
8	Teksten/Web-pages	0
9	Zelf toevoegen	0

* Naast dat docenten de afbeeldingen ook het meest gebruiken (zie vraag 17), vinden ze deze ook het meest nuttig.

** Concrete redenen worden minimaal gegeven en sommige antwoorden zijn heel onderwerp specifiek. Een aantal docenten geeft aan de directe inzetbaarheid fijn te vinden, dat het handig is dat alles bij elkaar op één plek te vinden is en dat het redelijk makkelijk te gebruiken is.

Vraag 25. Wat vindt u van de materialen? Kwaliteit, kwantiteit, bruikbaarheid, welke type materialen vindt u nuttig of juist niet nuttig?

Bruikbaarheid: Over het algemeen vindt men het materiaal wel nuttig. Het verschilt per respondent wat men nuttig vindt. Voor sommigen zit er niks bij, anderen vinden het juist wel heel nuttig. Verschillenden zeggen dat de omvang nog groter mag. Veel geven aan het nog onvoldoende gebruikt te hebben om er echt iets over te zeggen, enkele antwoorden wekken de indruk dat respondent het slechts voor de enquête wat heeft doorgescand. Alle materialen worden wel een keer nuttig genoemd, maar vooral het beeldmateriaal (video's, afbeeldingen en histologie) en de 3D modellen worden als nuttig bevonden.

Kwaliteit: De mening over de kwaliteit is wat wisselend. De ene zegt dat de kwaliteit erg goed is, anderen zeggen juist dat de kwaliteit matig is of erg wisselend is. Er wordt door één iemand ook aangegeven dat de details en correctheid soms niet kloppen en dat het vooral alleen voor eerstejaars geschikt is.

Kwantiteit: Er wordt ook aangegeven dat de omvang nog gering is, maar hierbij wordt wel vaak de kanttekening gezet dat dit alleen maar kan groeien. In andere vragen kwam ook al naar voren dat veel docenten graag afbeeldingen zonder annotaties zouden willen (zodat ze ze daarna zelf konden gebruiken).

Ervaring docenten: Een aantal docenten geven ook aan dat ze zich nog niet of nog te weinig hebben verdiept in de tool, waardoor ze nog geen concrete antwoorden kunnen geven. Ook wordt er op gewezen dat de bruikbaarheid van bepaalde materialen natuurlijk verschilt per type onderwijs, waardoor docenten zich niet in alle materialen hebben verdiept.

Vraag 26. Wat vindt u van het functioneren van het platform AnatomyTOOL? Sterke kanten/ zwakke kanten?

Sterke punten: Als sterk punt komt vaak naar voren dat het fijn is dat het een gratis en vlot toegankelijk platform is met een redelijk groot aanbod aan materiaal wat allemaal op één plek te vinden is.

Specifieke dingen:

- Het overzicht wanneer er nieuwe dingen zijn geupload.
- Makkelijk om bronnen te copy-pasten of door te klikken naar andere websites

Zwakke punten: De twee grootste dingen die steeds worden genoemd zijn de zoekfunctie die nog niet optimaal werkt en dat het redelijk onoverzichtelijk is (ook al zijn de meningen hierover wel een beetje verdeeld). Het zoeken zou kunnen worden verbeterd door concretere titels en door het groeperen van afbeeldingen. Veel docenten geven aan dat de gebruikersinterface en gebruiksvriendelijkheid kan verbeteren (er worden geen specifieke manieren gegeven waarop dit ook zou kunnen).

Overig

- Het is voornamelijk geschikt voor geneeskunde/snijzaal onderwijs en niet voor vivo en praktijkonderwijs.
- Hoe goed is de kwaliteit te waarborgen/zijn dingen gepeerreviewed?

- iets met het openen van een nieuwe tab door ctrl/cmd + linker muisknop te klikken, wat niet goed werkt?

Vraag 27. De NAV richt een werkgroep op voor AnatomyTOOL. Wat is voor u het belangrijkste aspect waaraan gewerkt zou moeten worden?

Samenvatting van de punten (in volgorde van vaakst genoemd):

- Bekendheid stimuleren onder zowel studenten als docenten.
- Gebruiksvriendelijkheid/zoekfuncties verbeteren, Zeker als de hoeveelheid materiaal groeit is het clusteren/overzichtelijk maken van de informatie van groot belang.
- Uitbreiden van beschikbaar materiaal/stimuleren om materialen erop te zetten
 - Afbeeldingen zonder annotatie (het liefst dezelfde afbeelding met en zonder annotatie)
 - In kaart brengen van benodigd materiaal of input kunnen geven op wat er nog mist
 - Leerdoelen toevoegen bij quizzen
- Kwaliteitsbewaking zeker als de informatie groeit.
- Mogelijkheid tot exporteren naar eigen platformen.

Vraag 28. Zou u iets kunnen en willen bijdragen aan AnatomyTOOL? Zo ja, wat? Heeft u interesse in de NAV werkgroep deel te nemen?

De antwoorden van de docenten zijn in de spreadsheet kleur gelabeld, t.b.v. gebruik binnen het project.

- Groen = heeft interesse/wilt mee werken
- Oranje = misschien of later

Vraag 29. Heeft u nog verdere suggesties voor AnatomyTOOL of voor het bevorderen van open anatomie onderwijsmateriaal, of wilt u nog iets anders toevoegen?

De twee grootste dingen die naar voren kwamen waren/herhaald werden: Meer bekendheid en het uitbreiden van de Tool (misschien door de handen in één te slaan).